**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении уголовного дела

пгт. Березово 03 ноября 2023 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Соколкова Н.Н., при помощнике Квашнине А.Ф., с участием:

 государственного обвинителя – помощника прокурора Березовского района Нифтиевой С.И.,

 подсудимой Кузьминых Т.В., ее защитника по назначению – адвоката Гадальшиной Н.Д., представившей удостоверение от \*

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела № 1-42-0201/2023 по обвинению:

***Кузьминых Татьяны Валентиновны***, \*\*\*

в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами дознания Кузьминых Т.В. обвиняется в фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации по месту жительства в жилом помещении Российской Федерации.

Так, Кузьминых Т.В., на основании свидетельства о государственной регистрации права \*, является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: \*

В начале мая 2023 года к Кузьминых Т.В. обратились граждане Российской Федерации \*\* с просьбой зарегистрировать их по месту жительства с целью получения регистрации на территории \*, на что Кузьминых Т.В., желая помочь, дала своё согласие, заведомо зная, что указанным лицам не будет предоставлено для фактического проживания жилое помещение, в котором те будут зарегистрированы по месту проживания, тем самым у Кузьминых Т.В. возник преступный умысел, направленный на фиктивную регистрацию по месту жительства \*\* гражданами Российской Федерации в жилом помещении, расположенном по адресу: \*

С целью реализации своего преступного умысла, Кузьминых Т.В. 17 мая 2023 года в 18 часов 38 минут, имея личную заинтересованность в фиктивной регистрации по месту жительства граждан Российской Федерации \*\* умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, находясь в помещении филиала АУ «Многофункциональный центр Югры» в Березовском районе (далее МФЦ), расположенном по адресу:\*помещение \* в нарушение п. 3 разд. I Постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 года № 713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации», сообщила эксперту МФЦ о своём намерении предоставить жилое помещение для проживания \*\*предоставив собственноручно подписанные заявления о регистрации по месту проживания за \*\*оформленные от имени \*\* и в подтверждении законности осуществления регистрации предоставила оригинал свидетельства о государственной регистрации права \* заведомо зная, что \*\* проживать по указанному адресу не будут, поскольку жилое помещение и право проживания в нём им фактически не представлялось, тем самым дала своё согласие на регистрацию по месту проживания и предоставление жилого помещения, расположенного по адресу: \*гражданам Российской Федерации \*\* без намерения предоставить данное жилое помещение для фактического проживания.

Затем, на основании поступивших из МФЦ заявлений о регистрации по месту пребывания \*\* а также приложенной к ним заверенной экспертом МФЦ копии свидетельства о государственной регистрации права \*в отделение по вопросам миграции ОМВД России по Березовскому району (далее ОВМ), расположенном по адресу: \* граждане Российской Федерации \*\* были зарегистрированы по месту пребывания в жилом помещении по адресу: \*, однако, по указанному адресу никогда не проживали.

Тем самым, Кузьминых Т.В. путем фиктивной регистрации граждан Российской Федерации \*\* по месту проживания, умышленно лишила возможности сотрудников ОВМ в полном объеме осуществить обязанности, предусмотренные статьёй 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» по обеспечению необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом, а также по осуществлению контроля над соблюдением регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания в пределах Российской Федерации.

Обвинение, с которым согласилась подсудимая Кузьминых Т.В. законно и обоснованно, ее вина в инкриминируемом преступлении подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами.

Мировой судья удостоверился в том, что обвинение Кузьминых Т.В. понятно, а ходатайство о проведении особого порядка судебного разбирательства заявлено добровольно и после консультации с защитником, подсудимая осознаёт правовые последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Вменяемость подсудимой сомнений у суда не вызывает, так как Кузьминых Т.В. ведет себя в судебном процессе адекватно, занимает активную защитную позицию, согласно сведениям, представленным Березовской районной больницей на учете у врача-психиатра и психиатра-нарколога, не состоит.

Действия Кузьминых Т.В. следует квалифицировать по ст. 322.2 УК РФ, как фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимая Кузьминых Т.В. с предъявленным обвинением согласилась в полном объеме, вину в совершении преступления признала полностью, раскаялась в содеянном, заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ, подтвердив, что правовые последствия прекращения уголовного преследования по не реабилитирующему основанию ей разъяснены и понятны.

Ходатайство мотивировано тем, что Кузьминых Т.В. до возбуждения в отношении нее уголовного дела дала подробные признательные объяснения, указала цели и мотивы совершения противоправных действий, добровольно согласилась на осмотр жилища, ущерб от преступления отсутствует, ходатайствовала о рассмотрении дела в особом порядке, иного состава преступления в ее действиях не содержится.

В судебном заседании адвокат Гадальшина Н.Д. поддержала ходатайство подсудимой о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Кузьминых Т.В. по основаниям, указанным в примечании к ст. [322.2 УК](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/)РФ, в связи со способствованием раскрытию и расследованию совершенного ею подзащитной преступления.

Государственный обвинитель Нифтиева С.И. возражала против освобождения Кузьминых Т.В. от уголовной ответственности на основании примечания к ст. [322.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/).

Обсуждая заявленное ходатайство, выслушав мнения сторон, мировой судья приходит к выводу, что заявленное ходатайство об освобождении Кузьминых Т.В. от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ подлежит удовлетворению, а уголовное дело прекращению по следующим основаниям.

Поскольку глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, уголовное дело может быть прекращено, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В силу п. 3 ст. [254 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/) суд по ходатайству одной из сторон прекращает уголовное дело в судебном заседании при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 25 и ст. [28 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/).

В соответствии с ч. 1 ст. [28 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/) суд вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ч. 1 ст.[75 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/), если лицо, впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, добровольно явилось с повинной, активно способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. На основании ч. 2 ст. 28 УПК РФ, прекращение уголовного преследования лица по уголовному делу о преступлении иной категории при деятельном раскаянии лица в совершенном преступлении осуществляется судом только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями [Особенной части](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно примечанию к ст. [322.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/), лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в редакции от 29.11.2016), условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

Согласно п. 7 указанного постановления, освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст.[75 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/), не требуется.

В соответствии с п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией», под способствованием раскрытию преступления в примечании к ст. 322.2 УК РФ и в п. 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 322.2 УК РФ или п. 2 примечаний к ст. 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. [322.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/), в отношении Кузьминых Т.В. возбуждено в 12 час. 35 мин. 30.07.2023.

Как следует из материалов уголовного дела, Кузьминых Т.В. обвиняется впервые в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ. После того, как правоохранительным органам стало известно о преступлении, но до возбуждения уголовного дела она сообщила информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления и добровольно, а именно в 22 час. 05 мин. 29.07.2023 предоставила принадлежащее ей жилое помещение, расположенное в \* к осмотру, преступление было выявлено и раскрыто в результате, в том числе ее пояснений, данных 29.07.2023, в ходе допросов она также давала правдивые показания об обстоятельствах совершения преступления, свою вину признала полностью, заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, чем активно способствовала раскрытию и расследованию совершенного ею преступления.

Также суд учитывает, что для привлечения к уголовной ответственности по ст. 322.2 УК РФ необходимо доказать умысел виновного на совершение фиктивной регистрации, который установлен лишь на основании показаний подсудимой Кузьминых Т.В.

Имеющиеся в деле доказательства подтверждают факт оформления документов на регистрацию по месту пребывания, а также фактического не проживания Дружининых по месту этой регистрации, что при отсутствии подробных признательных показаний Кузьминых Т.В. было бы недостаточно для привлечения последней к уголовной ответственности по ст. 322.2 УК РФ.

Кроме того, Кузьминых Т.В. осознала противоправность своего деяния, при этом не преследовала корыстные цели, ее действия были обусловлены оказанием помощи знакомым, оказавшимся в трудной жизненной ситуации.

При таких обстоятельствах, следует считать, что своими добровольными действиями Кузьминых Т.В. действительно способствовала раскрытию и расследованию инкриминируемого ей преступления.

Данных о том, что в действиях подсудимой содержится иной состав преступления, равно как и данных о том, что она сообщила заведомо недостоверные сведения или иным образом уклонялась от способствования раскрытию преступления при создании ею к этому условий и наличии соответствующей возможности, в материалах дела не имеется.

Обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела и освобождению Кузьминых Т.В. от уголовной ответственности по ст. [322.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/), не установлено.

Согласно примечанию к ст. [322.2](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/) УК РФ основанием для освобождения от уголовной ответственности по указанному составу преступления, является любое способствование его раскрытию и расследованию, что в данном случае имелось.

Основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в примечании к статье, императивны по своему содержанию и при наличии обстоятельств, названных в примечании, суд обязан освободить лицо от уголовной ответственности независимо от категории преступления, рецидива преступлений, наличия или отсутствия позитивного постпреступного поведения виновного, о котором говорится в ч. 1 ст. [75 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/). В данном случае освобождение от уголовной ответственности имеет место не в связи с тем, что лицо, совершившее преступление, перестало быть общественно опасным, а ввиду необходимости охраны более значимых объектов уголовно-правовой защиты.

В этой связи мировой судья не усматривает оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства стороны защиты о прекращении уголовного дела по ст. [322.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-322.2/) в отношении подсудимой Кузьминых Т.В., поскольку все необходимые условия для ее освобождения от уголовной ответственности в судебном заседании установлены: подсудимая способствовала раскрытию данного преступления и в ее действиях не содержится иного состава преступления.

Кроме того, мировым судьей также учитываются данные о личности Кузьминых Т.В., которая имеет постоянное место жительства, характеризуется удовлетворительно, на профилактических учетах, в том числе в медицинских учреждениях, не состоит. Административным взысканиям не подвергалась, судимостей не имеет, поэтому считается лицом, впервые совершившим преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Прекращая производство по делу, мировой судья исходит из того, что реализация указанных в ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) целей уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальном законодательством случаях.

Правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства стороны защиты отсутствуют.

Установленные обстоятельства дают суду основания считать, что Кузьминых Т.В. осознала последствия совершенного деяния, деятельно раскаялась в содеянном и утратила опасность для общества, способствовала раскрытию преступления, в связи с чем возложение на нее уголовной ответственности для ее исправления не требуется.

Несогласие государственного обвинителя с прекращением производства по делу не является препятствием для принятия судом соответствующего решения. С позицией государственного обвинителя мировой судья не соглашается, поскольку все предусмотренные уголовным законом условия для освобождения подсудимой от уголовной ответственности в судебном заседании соблюдены.

Тот факт, что прекращение уголовного дела по примечанию не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление, а также право подсудимой возражать против прекращения уголовного дела по данному основанию, подсудимой разъяснены.

Судьбу вещественных доказательств следует определить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

За оказание юридических услуг подсудимому адвокату Гадальшиной Н.Д. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками и в соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ взыскивается с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. На основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в данном случае было обязательным, в связи с чем указанные процессуальные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [28](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/), [254, 256, 316 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 75 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Кузьминых Татьяны Валентиновны в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, производством в суде прекратить, освободить Кузьминых Т.В. от уголовной ответственности на основании *примечания* к ст. 322.2 УК РФ, в связи со способствованием раскрытию этого преступления.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства после вступления постановления в законную силу:

- заявления о регистрации по месту жительства \* и копию свидетельства о государственной регистрации права \*, возвращенные в ОВМ ОМВД России по Березовскому району, оставить в указанном органе по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 дней со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры, с соблюдением требований ст. [317 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-317/).

Кузьминых Т.В. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в ее апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка №1

Березовского судебного района Н.Н. Соколкова